

На правах рукописи

ДРОБЫШЕВ Андрей Николаевич

**МУЗЕЙНЫЙ ПАРК КАК ФОРМА ПРЕЗЕНТАЦИИ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ**

24.00.03 - музееведение, консервация и реставрация историко-культурных
объектов

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии

Кемерово 2011

Работа выполнена на кафедре истории, искусствоведения и музейного дела Тюменской государственной академии культуры, искусств и социальных технологий

Научный руководитель: доктор культурологии, доцент
Семенова Валентина Ивановна

Официальные оппоненты: доктор культурологи, профессор
Кулемзин Анатолий Михайлович

кандидат культурологии **Белоусова
Наталья Александровна**

Ведущая организация: ФГОУ «Алтайская государственная педагогическая академия»

Защита состоится «17» июня 2011 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 210.006.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора культурологии при ФГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» по адресу: 650029, Кемерово, ул. Ворошилова, 17, ауд. 137.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кемеровского государственного университета культуры и искусств

Автореферат разослан « ____ » _____ 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 210.006.01
кандидат культурологии, доцент

Н.И. Романова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сохранение историко-культурного наследия является жизненной необходимостью современного общества. ЮНЕСКО ведет последовательную работу по обсуждению и решению проблем правового регулирования охраны культурного и природного наследия. Мировое сообщество рассматривает историко-культурное наследие как инструмент самоидентификации человека, материальное свидетельство его связи со своим прошлым, традициями. Археологическое наследие как, составная часть историко-культурного наследия, является важнейшим научным источником познания эволюции человеческого общества, ранних периодов его истории, освоения природного окружения и формирования культурных ландшафтов.

Памятники археологии с одной стороны являются источниками по древней истории, с другой стороны, они - составная часть современной социокультурной среды. Большая часть археологических объектов не отличается внешней выразительностью, их презентация достаточно сложна. Эта особенность приводит к тому, что они, как правило, остаются вне культурного оборота, являясь при этом объектами активного научного изучения. Препятствиями использования памятников археологии в культурных целях, является отсутствие нормативно-правовой базы регулирующей механизм превращения памятника археологии в музейной объект. Роль государства должна состоять в том, чтобы устанавливать «правила игры» между всеми заинтересованными сторонами, участвующими в процессе сохранения и использования археологического наследия.

Недостаточная разработка теоретико-методологических основ, обобщения практического опыта путей музеефикации объектов археологического наследия приводит к появлению лишь единичных примеров, а не разветвленной сети подобных объектов по всей стране. Просветительская миссия музеефицированных объектов подразумевает повышение общего уровня культуры в обществе, осмысленное и бережное отношение к наследию населения и власти. Отсутствие эффективной системы охраны памятников археологии привело к массовому развитию кладоискательства и разграблению археологических памятников так называемыми «черными археологами». Все эти причины в конечном итоге способствуют физическому уничтожению археологического наследия. Выше указанные проблемы могут быть решены в ходе музеефикации археологического наследия.

Музеефицированные археологические памятники имеют возможность не только экспонировать находки на месте раскопок, но и активно интерпретировать нематериальное наследие. Речь идет о реконструкции старинных видов ремесел, промыслов, технологических приемов, способах добычи ресурсов, традиционных праздниках, ритуалах.

Обращение к ним способствует освоению и использованию исторически важных элементов культуры.

Как показывает мировой опыт, музеефицированные археологические памятники тесно связаны с социально-экономическим развитием общества, и в частности, с отраслью туризма, превращаясь не только в научный источник, но и в экономический ресурс развития территории. Подобный опыт есть в нашей стране: Аркаим, Томская писаница, Псков, Костенки, Танаис и т.д. Внедрение новых форм музеефикации историко-культурного наследия способствует развитию инфраструктуры региона, деловой и туристической активности населения.

Происходящие процессы делают актуальным изучение теоретических разработок, практического опыта музеефикации археологического наследия вообще и в конкретном регионе - среднем течении р. Оби.

Источниковой базой работы являются: 1) законодательные акты и нормативные документы по охране историко-культурного наследия федерального и регионального уровней; 2) архивные материалы (научные отчеты об археологических исследованиях, ревизские сказки XIX в. и пр.); 3) коллекции музеев Тюмени, Ханты-Мансийска, Сургута, Лангепаса.

Степень изученности темы. Вопросы музеефикации историко-культурного наследия, в том числе памятников археологии, освещались в научной литературе целым рядом исследователей

Проблемы, связанные с нормативно-правовым аспектом охраны памятников, рассматривались в работах Д.С. Лихачева, Н.А. Поморцевой, С.В. Гусева, А.В. Загорюлько, В.Д. Блаватской, В.П. Столярова, Н.С. Николаевой, В. Городничева, Т.Г. Мироновой, А.В. Малышкина, А. Работкевич, А.С. Соколова, А.И. Комеч. В них проанализированы основные понятия, используемые в данной работе - историко-культурное наследие, музеефикация, памятники истории и культуры, ансамбли, достопримечательные места, охранные зоны, историко-культурная экспертиза.

Зарубежный и отечественный опыт музеефикации историко-культурного наследия обобщен в публикациях О.Н. Бадера, Д.Г. Здановича, А.И. Мартынова, А.М. Кулемзина, В.М. Кимеева, Д.Б. Шелова, Я.Г. Мокеева, А. Йонга, М. Скоугорда, Э. Норденсона, К. Зойнера, Юн Ху, М. Станчевой, М.И. Гарбером, М. Альбини, Б. Султова, Ф. Фюлепа, К. Хадсона. Теоретические основы и практические рекомендации по музеефикации достаточно полно разработаны учеными Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева (Ю.А. Веденин, С.В. Гусев, Н.В. Булатов, П.М. Шульгин, А.В. Загорюлько, М.Е. Кулешова, Г.Я Шумкин) и Российского института культурологии (Н.А. Никишин, Э.А. Шулупова, Е.Е. Кузьмина). Их несомненной заслугой является разработка географической (пространственной) концепции наследия, подходов на основе единства культурного и природного наследия, концепции уникальной территории,

внедрение изучения природного и культурного наследия как целостного наследия страны

Проблемы классификации этнографических и археологических музеев под открытым небом посвящены работы Е.Л. Галкиной, Г.В. Борисевича, Г.В. Пионтек, О.В. Бычкова, А.В. Ополовникова, Г.С. Мартыновой, М.К. Тешева, В. А. Трифонова.

Вопросы ландшафтной археологии рассматриваются в публикациях М.Е. Кулешовой, Г.С. Лебедева, С.В. Гусева, П.М. Корявцева, А.Л. Александровского, Н.А. Кренке, Е.Г. Ершовой, Е.Н. Спиридоновой, С.З. Чернова, В.С. Давыдчук, И.К. Фролова, М.И. Гоняного, В.И. Паранина, В.И. Семеновой, И.К. Бахтиной, Я.М. Паромова, В.Я. Шумкина, А.Л. Низовцева.

Принципы музеефикации археологических объектов изложены в работах В.А. Трифонова, Д.Б. Шелова, О.Н. Бадера, Н.М. Булатова, А.И. Мартынова, Н. А. Никишина.

Консервации, физическому сохранению археологических объектов посвящены исследования А. А. Айдарова, В.И. Борисова, С.Ю. Казанской, П.П. Толочко, В.Я. Стапанова, К.И. Флоренского, М.В. Рудько, О.А. Кондратьевой, И.Г. Глушкова, М.П. Грязнова.

Тесная связь между объектами историко-культурного наследия и индустрией туризма, перспективы развития внутреннего туризма рассматриваются в трудах Т. Стивенса, У. Трампоша, Н. Граберна, Я. Эрремана, М. Гомес де Блавиа, Ф. Шутен, К. Перье-Д'Итерен, Н.И. Кабушкина, Зойнер, Щ. Одак, Г. Фокша, П. Стерри.

Музефицированные памятники археологии кроме физического сохранения историко-культурного наследия, его безопасности, предполагают организацию культурно-образовательной деятельности, организации которой посвящены работы Л.М. Шляхтиной, Е.Л. Галкиной, М.А. Горбачева, М.В. Щунькова, В.И. Семеновой, А.В. Гордиенко, М. Кинг, К. Хадсон, Ф. Шутен, Я. Эрремана, У. Трампош, А. Аларкан.

Проблема исследования заключается в том, что с одной стороны, имеется обширный эмпирический материал по музеефикации археологического наследия, с другой стороны недостаточна: а) нормативно-правовая база, по введению в культурный оборот артефактов музеефикации археологического наследия; б) в недостаточной степени решен круг вопросов по оптимизации адекватных форм музеефикации археологического наследия.

Объектом исследования выступает археологическое наследие как культурно-историческое явление.

Предметом исследования является процесс музеефикации археологического наследия.

Цель диссертационной работы - выявление особенностей презентации регионального археологического наследия.

Для реализации поставленной цели необходимо решение следующих **задач**:

- 1) Выявить и проанализировать существующую нормативно-правовую базу в области охраны историко-культурного наследия;
- 2) Проанализировать зарубежный и отечественный опыт музеефикации археологических памятников;
- 3) Рассмотреть методику культурно-ландшафтного подхода;
- 4) Исследовать научно-методическую базу музеефикации;
- 5) Разработать концептуальные основы форм презентации регионального музейного парка как формы презентации археологического наследия;
- 6) Исследовать культурно-образовательную деятельность в системе функционирования музейного парка;

Методологические основы исследования. В ходе работы над диссертацией использовались общенаучные и конкретно-научные методы исследования. При помощи сравнительного метода выявлены общие и особенные черты в подходе к музеефикации. Методы классификации, систематизации, типологии применены при анализе существующих музеефицированных археологических объектов. В разработке концепции музейного парка использовались методы проектирования, реконструкции, поиска аналогий, анализа и синтеза. Использовалась методика культурно-ландшафтного подхода.

Территориальные рамки исследования охватывают район г. Лангепаса и его окрестностей в среднем течении реки Оби.

Хронологические рамки работы охватывают период с середины XIX в. до начала XXI в.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Выявлены и проанализированы проблемы законодательного характера, которые препятствуют эффективной деятельности в области музеологии по включению археологического наследия: 1) отсутствие единой системы законодательных актов; 2) неразработанность понятийно-терминологической базы законодательства, 3) отсутствие типологии музейных учреждений, соответствующих музеефикации археологического наследия.

2. Обосновано, что музейный парк как форма музеефикации археологического наследия содержит такие черты как расширяющие перспективы роста музейной среды; многофункциональность; способность отражать культурную специфику региона; быть центром интеграции музееведения, краеведения, а также воспитательной работы и организации туристской деятельности, делающие ее адекватной современным потребностям музеологии.

3. Показана эффективность методики культурно-ландшафтного подхода, выражающей взаимодействие человека и географической среды в

качестве основы модели развития отдельных территорий, ориентированных на сохранение локальной культурной специфики.

4. Обосновано значение музейного парка как элемента социокультурного пространства современного города выражающегося в том, что он является познавательной, воспитательной, экологической и культурно - досуговой зоной для урбанизированного населения.

5. Введена и обоснована классификация музеефицированных памятников археологии, где в качестве оснований берутся тип археологического памятника, направленность на целевую аудиторию, территориально-этнический признак.

6. Разработан проект регионального музейного парка «Каюковский городок», для которого основными являются функции презентации историко-культурного наследия территории среднего течения реки Оби, культурно-исторического наследия коренных народов среднего течения реки Оби - самодийцев, селькупов, угров; использование современных информационных технологий (виртуальных презентаций, аудиогидов и др.), создание рекреационной зоны современного города.

Положения, выносимые на защиту

1. Современная нормативно-правовая база призванная сохранять историко-культурное наследие, позволяет создавать различные типы музейных учреждений, регламентировать формы их деятельности. В настоящее время в связи с развитием музеологии возникает потребность законодательного оформления новых форм музеефикации археологического наследия, в частности музейного парка. Для его эффективного функционирования необходимо решения ряда насущных задач, решение которых требует дальнейших усилий.

2. Опыт музеефикации в ряде зарубежных стран - Англии, Бельгии, Китая, позволяет отметить, что актуальной тенденцией современности является расширение процесса музеефикации археологического наследия, представленного такими новыми формами как музей под открытым небом, археологический парк, историко-культурный парк и др. В современных российских условиях прогрессивной формой является музейный парк как форма презентации археологического наследия.

3. Музеология как часть культурологи использует для изучения археологического наследия не только собственные методы, но и методы культурного ландшафта, что позволяет осмыслить явление музейного парка как явления культурологического, обладающего музеологической спецификой.

4. Музейный парк в масштабе современного урбанистического общества призван формировать необходимое культурное пространство с учетом познавательной, воспитательной, экологической, культурно-досуговой деятельности.

5. В настоящее время существуют различные формы музеефикации. Предлагаемая классификация музеефицированных памятников археологии учитывает тип памятника, сохранность, степень презентативности, способ

создания, и является новым элементом в арсенале средств музеефикации археологического наследия.

6. Музейный парк «Каюковский городок» являясь современной формой презентации археологического наследия, обеспечивает трансляцию историко-культурного наследия современными музейными, информационными средствами.

Теоретическая значимость работы. В исследовании научно обосновано использование в музеефикации такой формы как музейный парк. Предложенная типология музеефицированных памятников археологии, учитывает особенности презентации археологического наследия. Создаются основы для интеграции культурологи, истории, краеведения. Расширяется методологический арсенал музееологического исследования.

Практическая значимость работы и внедрение ее результатов. Выводы и положения диссертации могут быть использованы музейными работниками при разработке проектов музеефикации памятников археологии, создании археологических музеев под открытым небом, в разработке лекционных курсов для ВУЗов, в научно-просветительской и популяризаторской деятельности.

Апробация работы. Основные положения диссертации были представлены на научных конференциях различного уровня: II Всероссийская научно-практическая конференция «Традиции и современная ситуация в области образования и культуры народов России и стран ближнего зарубежья» (Тюмень, 2009), Всероссийская научно-практическая конференция «Время и пространство в археолого-этнографических исследованиях древних и современных обществ Западной Сибири и сопредельных территорий: проблемы истории и реконструкции» (Томск, 2008), Всероссийская научно-практическая конференция «Культурогенез и проблемы актуализации культурного наследия народов Тюменской области» (Тюмень, 2007), региональная научно-практическая конференция I Югорская полевая музейная бьеннале (Ханты-Мансийск, 2006), V региональная музейная научно-практическая конференция «Русские в Сибири» (Нижневартовск, 2003), VI региональная музейная научно-практическая конференция «Взаимодействие культур» (Нижневартовск, 2005).

Диссертация в полном объеме обсуждалась на заседании кафедры истории, искусствоведения и музейного дела Тюменской государственной академии культуры, искусств и социальных технологий.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обоснована актуальность темы исследования, определен объект, предмет, цель и задачи, хронологические и

территориальные рамки, источниковедческая база диссертации, методология и научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость.

Глава первая «Археологическое наследие в системе культуры» посвящена рассмотрению нормативно-правовой базы охраны историко-культурного наследия и обзору российского и зарубежного опыта музеефикации памятников археологии.

В первом параграфе **«Историко-культурное наследие и нормативно-правовая база охраны памятников в России»** подчеркивается, что сохранение историко-культурного наследия является жизненной необходимостью для современного общества. Необходимость сохранности наследия в царской России подчеркивалась созданным в начале XIX века Императорским Археологическим обществом. Меры по сохранению объектов истории и культуры предпринимались в советское время, начиная с первых дней революции 1917 г. В 1940-1950-е годы формируется система государственно-правовой охраны наследия, которая предусматривала практику музеефикации памятников археологии. В отечественной науке учитывались международные тенденции. В 1964 году на II Международном конгрессе архитекторов и технических специалистов в Венеции, при участии советской делегации была принята «Международная хартия по консервации и реставрации монументов и достопримечательных мест».

В 1978 году принят закон «Об охране и использовании памятников истории и культуры», который предусматривал создание музеев-заповедников. В 1970-1980 гг. были созданы археологические музеи-заповедники: Горгиппия, Аркаим, Томская писаница, Андреевское озеро, а так же: Соловецкий, Валаамский, Гатчинский, Ясная Поляна, но они имели статус историко-культурных и природных музеев-заповедников.

В середине 1980- начале 1990-х годов историко-культурное наследие оказалось незащищенным. Появление частной собственности, в том числе на землю позволяло различным категориям землепользователей игнорировать требования по сохранению археологических памятников. В 1994 году был подготовлен, но не принят к дальнейшему рассмотрению проект Указа президента РФ «О неотложных мерах по сохранению археологического наследия России».

Активность в сфере охраны историко-культурного наследия во второй половине 1990-х годов смещается на уровень субъектов РФ. В 1997 году появился закон «О сохранении и использовании историко-культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа». Важным моментом было то, что в тексте закона определялось понятие «историко-культурное наследие».

Закон РФ №73 «Об объектах культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации», принятый 25 июля 2002 г., восполнил нормативно-правовой вакуум, сложившийся за

последние более чем десять лет. Реализация закона на практике оказалась затруднена отсутствием положений регламентирующих: историко-культурную экспертизу, порядок учета памятников, определение зон охраны памятников, выдача Открытых листов на исследование объектов археологического наследия, оформление и выдача охранных обязательств пользователя объекта культурного наследия. Музеефикация археологических объектов законом «Об объектах культурного наследия...» предусмотрена в форме историко-культурного заповедника.

В 2005 году был принят закон №199-ФЗ «О внесении изменений.», позволяющий передавать в региональную и муниципальную собственность объекты федеральной собственности. В 2006 г. - федеральный закон №133-ФЗ «О внесении изменений.», согласно которому повышалась ответственность граждан, должностных и юридических лиц за ведение археологических раскопок и разведок без надлежащего разрешения. Однако, как показала практика, усиление административной ответственности за нанесение ущерба археологическим памятникам, не привело к явным улучшениям в сфере их охраны.

По закону 2006 года №258-ФЗ «О внесении изменений.», появилась разделение культурного наследия на федеральное, региональное, местное (муниципальное) подчинение, отменялся мораторий на приватизацию объектов культурного наследия федерального значения. По мнению авторов законопроекта, только привлечение частных инвестиций в сферу сохранения культурного наследия должно было дать средства на их реставрацию. В законе закреплялись обязательства и ответственность нового собственника по отношению к сохранности и охране памятника культурного наследия. Памятники археологии были отнесены к федеральному уровню.

Следуя логике выше рассмотренных законов, музеефикация археологического объекта требовала создания федерального музея-заповедника, государственного финансирования и особой строки в бюджете министерства культуры. Обращаясь к зарубежному опыту, где существуют различные формы управления археологическим наследием, стоит обратить внимание на такую форму сохранения наследия как музейный парк, который обладает рядом преимуществ, поскольку нет жесткой формы регламентации деятельности, отсутствует необходимость создания нового государственного учреждения, при этом соблюдаются все необходимые охранные нормы.

Второй параграф **«Историко-культурное наследие как важнейший элемент политики в области туризма»**. Туризм, в его самых разнообразных формах, развивается в соответствии со структурой потребления, господствующей в современном обществе, неотъемлемой частью которого он является. При выборе маршрутов путешествий культура остается одним из определяющих факторов. Коренящийся в процессе глобализации так называемый культурный туризм процветает и получает распространение на всех уровнях общества. Культурный туризм

следует рассматривать как новый, альтернативный способ использования своего свободного времени. Он помогает туристу отдохнуть, развлечься, обогатить свой внутренний мир. Люди хотят перемен, чего-нибудь нового, отличающегося от обычного опыта. Сегодня неоспоримым является тот факт, что развитие туризма не временное явление, а устойчивая международная тенденция.

Наряду с международным растет интерес к туризму на внутреннем рынке, связанному с наследием. С одной стороны, тезис подтверждается тем, что потребитель один и тот же, с другой стороны активизируется интерес не только к истории и культуре других стран, но и своей тоже. По мнению ряда экспертов всемирной туристической организации на одного иностранного туриста, приходится порядка 10 туристических поездок внутри страны. При этом совершенно ясно, что фактором иницирующим внутренний туризм является интерес к культурному наследию отдельных регионов, составляющих единую историю своей страны.

Появился новый термин - концепция устойчивого туризма, включающая в себя несколько ключевых идей, связанных с вхождением нашего общества в новую цивилизационную формацию - постиндустриальную. Так постоянно растущий спрос на достопримечательности, связанные с наследием объясняется: 1) повышением общего уровня образования, способствующего росту спроса на культурное времяпровождение; 2) увеличением свободного времени старшего поколения; 3) частые каникулы или отпуска в течение года, и постоянно растущая мобильность населения; 4) понимание общественностью и государством, что только активация соответствующих программ по консервации и реконструкции объектов наследия является важнейшим фактором регионального, социального, экономического и культурного развития любой территории.

В Ханты-Мансийском автономном округе принята программа развития туризма, обусловленная наличием богатейшего историко-культурного наследия, неповторимостью природы, стремлением расширить региональную экономику. К числу недостатков в сфере туризма округа, отмечается ограниченный выбор туристских услуг, недостаточный уровень развития инфраструктуры, низкий уровень информационной поддержки, невысокая активность туристических компаний по разработке местных туристических маршрутов, рекреационный потенциал только начинает осмысливаться как ресурс развития, и т. п.

Разрабатываемый нами проект музейного парка «Каюковский городок», является одним из элементов создаваемой туристской отрасли округа. Превращение памятника историко-культурного наследия в объект туристских маршрутов, несомненно даст толчок для создания сети подобных проектов на всей территории округа. Для этого имеются необходимые условия: стратегия правительства округа по развитию туризма, желание музеев расширить свою деятельность, достаточные финансовые средства, высокий уровень благосостояния населения округа.

Третий параграф «Опыт музеефикации и типология музеефицированных объектов археологии в России и за рубежом». Первые шаги в практике музеефикации памятников относятся к XIX в. Шведский исследователь А. Хазелиус первым создал этнографический музей под открытым небом, который по форме является музейным парком. Успеху предприятия способствовали перемены в обществе. Процесс демократизации общественной жизни, протекавший в обстановке высокого национального подъема, пробудил интерес к народной национальной культуре, к ее изучению и сохранению. Вслед за шведским Скансеном, по всей Европе начался процесс создания музеев под открытым небом этнографического и археологического профиля.

В середине XX в. появились археологические музеи под открытым небом на месте археологических раскопок. Обнаруженные в ходе раскопок объекты после консервации экспонировались, как правило, внутри выставочных павильонов. Данный подход создавал полное ощущение присутствия, знакомства с подлинной исторической средой. Музеефицируемый памятник старались максимально органично вписать в природный ландшафт. В местах, где присутствие современного человека велико: в населенном пункте, в черте городской застройки и т.п., использовались подчас нетривиальные решения. Археологические объекты экспонировались под землей, в подземных переходах, внутри общественных зданий, павильонные укрытия изготавливались в стиле традиционной национальной архитектуры.

После раскопок обнаженные археологические остатки начинают стремительно разрушаться в обычной среде. Требуется производить сложнейший цикл работ по консервации руинированных остатков, учитывая вид строительного материала, условия его хранения в грунте, химические процессы, протекающие после извлечения из почвы и мн. др. Порой ситуация складывается таким образом что возведение защитного павильона, не представляется возможным, тогда появляется проблема сохранения исторической подлинности музеефицируемых объектов на длительную перспективу. Выходом из этой ситуации может послужить применение химических консервантов в виде пропиток, защитных покрытий и т.п. Применяется способ анастилоза, заключающийся в переборке разрушающихся строений, замена ветхих элементов, дополнительного укрепления конструкций. Крайней мерой будет создание копии подлинного объекта или его реконструкция.

Одной из причин медленного роста числа музеефицированных памятников является отсутствие четкой классификации. Предлагаемая автором классификация предусматривает использование таких оснований как: тип памятника, направленность, способ создания, территориально-этнический признак. В основе классификации по типу археологического памятника: городище, могильник, пещера, наскальная живопись и т. п. С классификацией подтипов по применяемому материалу: например городища возведенные из камня, кирпича, дерева и т. п. К I типу

относятся города: а) с каменными стенами и зданиями, например Ольвия, Херсонес, Танаис, создаваемый музей под открытым небом Горгиппии в Анапе; б) с сырцовыми постройками, например Эребуни, Кармир-блур, Афрасиаб; в) древнерусские и болгарские города нашего Севера с земляными укреплениями и деревянными строениями, например Новгород, Псков, Смоленск, Суздаль, Биляр и др. Каждый из этих типов имеет свои особенности, требует консервационных работ различной методической сложности (в особенности подтипы 1б и 1в), иногда почти не предусматривает реконструкции (в особенности подтип 1а), часто требует их в меньшей (подтип 1б), или в большей мере (подтип 1в), включая в отдельных случаях воссоздание оборонительных стен и башен и деревянных зданий на плане древних фундаментов. Некоторые из таких памятников требуют павильонных покрытий.

Ко II типу относятся древние поселения и погребения: а) эпохи палеолита (например, Сунгирь, Костенки) и б) позднейших эпох. Все разнородные памятники этого типа объединяет отсутствие на них монументальных сооружений (если не считать земляных насыпей курганов и валов городищ) и вследствие этого необходимость сооружения над обнаженными деталями музейных павильонов.

К III типу относятся пещеры, скалистые навесы и ниши: а) как места древних обиталищ (например, Чокурча в Крыму) и б) древних святилищ с настенными рисунками (например, пещера Шульган-Таш (Каповая) в Башкирии). Музеефикация памятников последнего типа требует в первую очередь подведение электрического света.

К IV типу музеефикации археологических памятников под открытым небом следует отнести наскальные рисунки (например, Бесовы Следки в Карелии, Боярская писаница в Западной Сибири). Этот тип музеефикации непременно требует покрытий павильонного характера.

Исходя из направленности музеефицируемого объекта, выделяется два типа: академические ориентированные на подготовленную публику -специалистов и научно-просветительские, ориентированные на широкую публику, туристов. По способу создания, предлагается выделить 4 типа: 1) созданные на основе перемещенных памятников; 2) созданные на основе исторически возникших памятников на месте их бытования (*in situ*); 3) созданные *in situ* и включающие прилегающий ландшафт; 4) комплексные, созданные на основе синтеза первого и третьего способов.

Классификация по территориально-этническому признаку, предусматривает учет границ этнокультурных и историко-географических регионов. Предлагается выделить три типа: локальные, региональные, экстерриториальные. Локальные раскрывают специфику конкретного места функционирования представителей определенной археологической культуры. Региональные, отражают взаимосвязь нескольких археологических культур, культурно-исторических общностей в масштабах какого-то региона. Экстерриториальные охватывают значительную территорию, в них отражаются культурно-хозяйственные типы

археологических культур и культурно-исторических общностей, раскрывается механизм превращения определенных культурно-исторических общностей в народность, нацию и т.п.

Глава вторая «Концептуальные основы музеефикации археологических памятников» посвящена рассмотрению теоретических основ музеефикации памятников археологии.

Первый параграф **«Методология культурно-исторического ландшафта»** Понятие «культурный ландшафт» зародившееся в первой половине XX в. связано с развитием направления - культурная география возникшей на волне гуманизации географической науки, заключающееся в изучении человека в качестве создателя духовных ценностей.

В процессе формирования культурного ландшафта воздействие человека на природу имеет явный преобразующий характер, причем следы воздействия не обязательно ведут агрессивному внедрению в ландшафт материальных элементов антропогенного свойства. Общество и географическая среда не просто взаимодействуют, но и находятся в единстве, то есть при определенных условиях переходят друг в друга. Указанный взаимопереход осуществляется посредством трудовой, производственной деятельности человека. Общество, как известно, является частью среды, и, вырастая из нее на определенном этапе развития жизни, продолжает выполнять многие ее функции, в частности, функцию поддержания жизни. С другой стороны, общество «строит» себя из элементов природы, вовлекая их посредством труда в сферу общественных отношений и заставляя функционировать в качестве своей составной части.

Существует ряд научных теорий обосновывающих ландшафтнопреобразующую роль человека. Л.Н. Гумилев выделяет творческие способности человека, раскрывающиеся посредством категории «пассионарности». В.И. Вернадский обращает внимание на особый вид энергии, связанный с человеческим компонентом ландшафта: духовный, биопсихический. Его естественнонаучная теория описывает биосферу (сферу жизни), антропосферу (сферу человеческого материала), ноосферу (сферу человеческого разума).

Ряд ученых пытались обосновать влияние географической среды на поведенческие модели человека. Л. И. Мечников пытался связать фазу социальной эволюции с определенным состоянием географической среды. Такая формула, по его мнению, представлена в единстве водного фактора в виде больших водных бассейнов (великих исторических рек, морей, океанов). Представителями географического детерменизма являются М.Ф. Косарев, А. В. Шнитников Связывающие изменения культурного ландшафта с климатическими изменениями. По их мнению климатические циклы, различного масштаба определяют развитие культурного ландшафта.

Современные исследователи Ю.А. Веденин, Р.Ф. Туровский предлагают модель культурно-ландшафтного районирования, определяющиеся этнической спецификой проживающего населения,

историей формирования культурного пространства, лингвистические, хозяйственные, административно-политические и другие характеристики.

Таким образом, мы можем констатировать, что под влиянием гуманизации в естественных науках произошла трансформация понятия «культурный ландшафт» из физико-географической в социально-культурную, что способствовало осознанию цельности территории, природы и культуры.

Второй параграф **«Ландшафт как элемент археологического наследия»**. Выделение ландшафтной археологии в отдельную дисциплину связано с тем, что классическая археология проявляет недостаточный интерес к элементам ландшафта, описанию и анализу окружающей среды. Анализ характера ландшафта позволяет не только решить вопросы пространственного расположения исторических объектов и их взаимосвязи, но и выявить сложившуюся систему. Археологический ландшафт понимается как территория древнего природопользования, где с определённой частотой и закономерностью встречаются археологические находки и памятники археологии. Научную ценность представляют не только места локализации находок, (памятники археологии), но весь территориальный комплекс, соответственно ландшафт приобретает качества объекта археологического изучения и археологического наследия.

В ландшафтной археологии используются неразрушающие методы исследования: палеопочвенные, палинологический, аэрофотосъёмка, микромагнитная и электроразведка, геофизические, микротопонимика, историко-географический. Нельзя не учитывать, что использование методов «недеструктивной», ландшафтной археологии не может полностью исключить классическую археологию. Раскопки широкой площадью позволяют изучить многообразие типов поселений (стационарные крестьянские дворы, выставки-летники для распашки в степи, печи для варки железа из болотной руды, гончарные и другие производства, вынесенные за пределы поселения и т.д.).

Выявить границы археологических ландшафтов чрезвычайно сложно, на его содержание и структуру оказывают воздействие многие факторы: экономические, экологические, социальные, духовные. Определение ядра ландшафта и основных формирующих его факторов, является главной на сегодня задачей ландшафтной археологии.

Насыщенность археологического ландшафта зависит от степени удаленности от его ядра, вызывая необходимость выделения зон исходя из информативности культурного слоя. Ландшафтное зонирование выделяет своеобразные уровни освоения пространства древним человеком. Мы предлагаем выделить три таких уровня: ядро ландшафта, зона активной хозяйственной деятельности, территория ресурсного обеспечения. Соответственно для каждой из выделенных зон ведущими будут свои методы исследования. При подготовке проекта музеефикации, уровни хозяйственного освоения, по сути, должны совпадать с охранными зонами.

Это позволит рационально организовать инфраструктуру, экскурсионную, культурно-образовательную деятельность.

Третий параграф **«Принципы музеефикации археологических объектов»** Отличием археологического наследия от других видов является то, что его потенциал скрыт в недрах, а связь с природным окружением, ландшафтом является неотъемлемой чертой. При исследовании археологического наследия методом раскопок, нарушаются естественные условия археологизации памятника. Для археологов ведущим мотивом является выявление и максимальное исследование памятника, при этом исследования завершаются как правило его разрушением. С другой стороны, без археологических раскопок невозможно получить информацию о важнейших процессах развития общества и самих ландшафтов.

Процесс превращения археологического памятника в объект культурного назначения определяется внутренними и внешними факторами. При этом необходимо учитывать тип и назначение памятника, степень его сохранности, месторасположение и т.п. Одним из ключевых моментов музеефикации является определение принципов, используя которые памятник археологии превращается в музейный объект. Для принятия решения о музеефикации того или иного археологического памятника известный археолог Н.М. Булатов предлагает использовать ряд принципов или критериев отбора археологических объектов: историческая ценность или историческая значимость, сохранность археологических остатков, доступность для посетителей, возможность обеспечения сохранности законсервированных объектов в будущем.

Принципы музеефикации археологических объектов рассматривались В.А. Трифоновым при подготовке проекта музеефикации мегалитического комплекса Псынако, Н. М. Булатовым при музеефикации археологических памятников в Новгороде, Волжской Булгарии, Танаисе, Д.Б. Шеловым при организации археологического заповедника «Танаис». На основе анализа, автор склонен выделить четыре принципа: сохранность, научная достоверность реконструкции, единство с окружающим природным ландшафтом, повторная аккультурация. Принцип сохранности подразумевает стремление свести к минимуму последствия вмешательства человека в археологический объект, так как музеефикация древних археологических памятников предполагает не только их консервацию, но и реставрацию с элементами реконструкции, приближающий их к первоначальному облику памятника. Принцип сохранения единства памятника с природной средой подразумевает месторасположение памятника со всеми природными и культурными особенностями, которые являются его неотъемлемыми характеристиками. Из этого следует целесообразность восстановления первоначального археологического ландшафта, что как нельзя лучше выполняет функцию сохранения историко-культурного наследия. Принцип повторной аккультурации

подразумевает развитие социально-пространственного окружения, включение в современную культуру.

Глава третья «Концепция музейного парка в окрестностях г. Лангепаса» посвящена рассмотрению практических вопросов музеефикации памятников археологии на примере музеефикации городища Лангепас I.

В первом параграфе **«Археологическое наследие в окрестностях города Лангепас»**, рассматривается история археологических исследований в окрестностях города Лангепас начавшаяся в конце 1970-х гг. В числе памятников имеются 3 городища (Лангепас I, III, Урьевское III), 3 поселения (Лангепас II, Урьевское I, IV, V), местонахождение (Урьевское II). Раскопки производились на городищах (Лангепас I, Урьевское III), поселениях (Урьевское I, IV). Практически все археологические объекты размещаются на коренной террасе протоки Каюковская, на участке протяженностью около 7 км. Хронологические рамки памятников охватывают период от V-VII вв. н.э. (Лангепас I) до XIII-XIV вв. н.э. (Урьевское I).

Имеющиеся данные позволяют нам говорить о наличии единого археологического ландшафта в окрестностях города Лангепаса, 7 археологических памятников, размещаются на коренной террасе протоки Каюковская, на участке протяженностью около 8 км. Хронологические рамки памятников охватывают период от V-VII вв. н.э. (гор. Лангепас I) до XIII-XIV вв. н. э. (гор. Урьевское I). Имеющиеся данные позволяют говорить о наличии преемственности между отдельными археологическими памятниками. Керамический комплекс пос. Урьевское III (VI-IX вв. н.э.) является продолжением развития керамического комплекса гор. Лангепас I и показывает эволюцию орнаментальных традиций культуры региона [Гордиенко А.В. 2003 а, с. 109-111]. Данные факты позволяют нам говорить о наличии сложившегося археологического ландшафта в окрестностях города. На достаточно небольшой территории находится ряд археологических объектов, выстраивающихся в хронологическую цепочку.

Достаточно перспективным выглядит поиск ретроспективной преемственности между богиней Най-Ими (Огненная женщина) хантыйского святилища у деревни Урьево, и культурами жителей городища Лангепас I. Технологии плавки железа из болотной руды, плавкой бронзы по данным этнографии связаны с комплексом культа огня. В процессе исследования фольклора местного хантыйского населения (деревня Урьево) был установлен культ почитания местной богини Най-ими (Огненной женщины), найдено и описано место ее святилища, действовавшее до Великой Отечественной войны. Изучение почитания подобных богинь у других групп среднеобских хантов дает возможность научной реконструкции. Таким образом, ландшафтная археология, предполагающая всесторонний комплексный подход в исследовании

археологических объектов, позволяет раскрыть связи между памятниками и воссоздать картину эпохи средневековья в рамках создаваемого музейного парка.

Второй параграф **«Проект музеефикации и создания музейного парка»** посвящен рассмотрению практических шагов по созданию музейного парка. Создаваемый музейный парк включает все археологические объекты в окрестностях города Лангепаса, условно сгруппированные в три группы: 1) памятники в сочетании с природным ландшафтом за пределами города (гор. Лангепас I, пос. Урьевское I); 2) памятники в черте города (гор. Лангепас III, пос. Лангепас II); 4) этнографические объекты за городом (дер. Урьево, старое хантыйское кладбище). Все указанные памятники планируется превратить в объекты музейного показа, причем сплошная музеефикация может быть осуществлена на территории, где расположено городище Лангепас I. Тем самым превращаясь в базовый объект музейного парка, остальные памятники включаются локальными блоками. Ряд объектов находится в черте городской застройки, многие из памятников сохранились фрагментарно. По этой причине они могут быть использованы в структуре музейного парка как объекты экскурсионного осмотра. Их функцией будет иллюстрация процесса освоения территории человеком в разные периоды времени, что подчеркнет преемственность историко-культурного наследия и социокультурной среды современного города.

В оптимальном варианте территория музейного парка должна включать все уровни освоенного пространства. Это позволит произвести зонирование пространства парка: ландшафтное ядро, зона активной хозяйственной деятельности и зона ресурсного обеспечения. Работа ведущаяся на городище схожа с тем, как показаны очертания строений, каменные кладки в Пскове, Булгарах, Герулате. Территория подвергнута консервации, раскопы засыпаны грунтом, поверхность рекультивирована. Основная площадь городища покрывается обычным зеленым лесным дерном, а очертания жилищ, частокола решено выделить цветом травы. Это органично впишет раскопанную часть памятника в окружающую природную среду, и с другой стороны создаст четкое представление у посетителей о планиграфии, размерах жилищ и т.п. По дорожкам между котлованами-жилищами планируется проложить деревянные мостки для движения посетителей.

Археологические исследования планируется продолжить, поэтому сохранность памятника является важнейшим фактором существования музейного парка. Недалеко от городища, на основе данных полученных в ходе раскопок, реконструируются объекты памятника. На основе раскопанного жилища 3 в 2007 году произведена реконструкция. Наряду с музейными объектами идет реконструкция существовавших ремесел: изготовление керамических изделий, бронзовое литье, выплавка железа из болотной руды, обработка железа. В данном направлении накоплен значительный опыт, существует керамическая мастерская, кузница.

В основе создаваемого музейного парка имеются две важнейшие составляющие: историко-культурное наследие и богатый природный ландшафт. Это делает проект музейного парка новаторским в Западно-Сибирском регионе, позволяя в рамках локальной территории проследить развитие социокультурного пространства, освоения ландшафтного пространства с V в. н.э. вплоть до XX в., что определяет его значительную научную значимость. Прикладное значение музейного парка объясняется перспективами взаимодействия с местным населением, посетителями, сферой туризма

Третий параграф **«Проект культурно-образовательной деятельности в музейном парке»**. Сегодня музеи ставят перед собой задачи, ранее казавшимися несущественными, или считались проявлением массовой культуры. Придается больше значения обслуживанию посетителей, всесторонне учитывая разнообразие интересов и характер их образования. Они сочетают просветительскую деятельность с развлечениями, проявляя при этом изобретательность и не поступаясь научной точностью. Музеи совершенствуют обслуживание посетителей путем расширения сети «тематических» интерактивных зон, наличием помещений для разного рода встреч и собраний.

Содержание культурно-образовательной деятельности в музеях выражается в формах организации работы с музейной аудиторией. Сегодня в музеях насчитывается более десяти основных форм организации культурно-образовательной деятельности: экскурсия, лекция, консультация, научные чтения, встречи с интересными людьми, литературные вечера, кружки, праздники, исторические игры, мастер-классы, конкурсы и викторины. Наряду с этими выделяют такие формы работы как традиционные и новые, групповые и индивидуальные, разовые и цикличные, коммерческие и некоммерческие и т. п. Чаще всего удачные формы культурно-образовательной деятельности имеют комплексный характер: музейный праздник, фестиваль, музейная акция, клубное движение

Музеи под открытым небом имеют идеальную площадку для организации продуктивной культурно-образовательной деятельности. Данное утверждение подтверждается появлением мастерских, ремесленных центров, интерактивных зон и т.п., что стало своеобразным ответом на аттракционы тематических парков. Накопленный археологический материал используется не только в научных целях, но и как учебное пособие для посетителей в специализированных мастерских, появляются отделы ремесел, способствующие развитию традиционных техник, основанных на мелкотоварном производстве.

Возможность увидеть «живую первобытность», своими руками прикоснуться к древним ремеслам, инструментам, занятиям, погружает посетителя в мир далекий от привычной повседневной обстановки. В психологическом плане опыт древних обществ ценен тем, что он

аккумулировал наиболее оптимальные формы системного взаимодействия человека с окружающей его природной и социальной средой. В традиционных обществах механизмы адаптации более наглядны, системная зависимость между обществом и средой, а также между личностью и обществом проявляется более четко и остро.

Большим опытом проведения фольклорных праздников, народных гуляний, ярмарок обладают этнографические музеи под открытым небом. Во многих музеях стали традиционными: Масленица, Иван-Купала, Рождество, Крещение. Растет популярность проведения различных обрядов: свадебные, дни солнечного равноденствия и солнцестояния. Археологическим музеям стоит использовать этот опыт в своей деятельности, при интерпретации обрядов, ритуалов древнего населения.

Музейный парк, обладая богатым потенциалом, может осуществлять разнообразные культурные проекты, не ограничиваясь лишь образовательными программами. Имеются условия для проведения исторических фестивалей, фольклорных праздников, обрядовых праздников, народных гуляний, ярмарок и мн.др. Музеи начинают осознавать перспективы сотрудничества с клубами исторической реконструкции, имеют богатый опыт музеи-заповедники «Бородинское поле», «Куликово поле», Владимиро-Суздальский музей-заповедник.

В музейном парке города Лангепас на сегодняшний день реализовываются ряд культурно-образовательных программ, оформленных в несколько блоков-пакетов наиболее популярные: древние ремесла, охотничий промысел, древняя фортификация.. Основная часть программ связана с реконструкцией технологий бытовавших в V-VII вв. н.э. на городище Лангепас I. Наиболее активный период работы приходится в теплый период с мая по сентябрь.

Программа «Древние ремесла» включает гончарное ремесло, обработку металлов, дерева, природных материалов, кулинария и др. Программа «Древняя фортификация» знакомит посетителей с приемами строительства, бытовавшими в середине I тыс. н.э. Интерактивная часть данной программы позволяет посетителям самим попробовать построить жилище из жердей, дерна, бересты.

Программа «Охотничий промысел» знакомит посетителей с приемами добычи пищи в лесу. Путешествуя по охотничьей тропе, посетители знакомятся с конструкцией и принципами работы различных ловушек. Параллельно идет знакомство с основными правилами поведения и ориентирования в лесу.

В **Заключении диссертации** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются выводы, а также намечаются перспективы дальнейшей работы.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Публикации в рецензируемых журналах:

1. Дробышев А.Н. Перспективы взаимодействия музеев и туризма // Вестник Костромского государственного университета. - Кострома, 2009. Т. 15, основной выпуск. №2. - С. 198-202.
2. Дробышев А.Н. Классификация музеефицированных памятников археологии // Этносоциум и межнациональная культура. - Москва, 2010. -№7. - С. 91-98.

В сборниках научных статей:

3. Дробышев А.Н. Духовная культура аганских хантов: Состояние хантыйского погребального комплекса в окрестностях Лангепаса // Тезисы докладов и сообщений II региональной музейной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Ханты-Мансийского автономного округа. - Нижневартовск, 1999. - С. 56-58.
4. Дробышев А.Н. Летний отдых школьников в музейном лагере Лангепаса // Тезисы докладов и сообщений IV региональной музейной научно-практической конференции, посвященной 30-летию г. Нижневартовск.- Нижневартовск, 2001.- С. 25-26.
5. Дробышев А.Н. Музейное дело в Ирландии // Тезисы докладов и сообщений V региональной музейной научно-практической конференции «Русские в Сибири». - Нижневартовск. 2003. - С. 6-7.
6. Дробышев А.Н. Музеи под открытым небом: история и перспективы // Тезисы докладов и сообщений VI региональной музейной научно-практической конференции «Взаимодействие культур», посвященной 75-летию Ханты-Мансийского автономного округа.- Нижневартовск, 2005. - С. 16-20.
7. Дробышев А. Н. Опыт использования результатов полевых исследований при работе с детьми и подростками: Клуб исторической реконструкции // I Югорская полевая музейная бьеннале: Научно-практическая конференция «Роль полевых исследований в сохранении исторического и культурного наследия Югры». - Ханты-Мансийск. 2006.- С. 22-24.
8. Дробышев А.Н. Музеи под открытым небом как системообразующий фактор в развитии туризма // Материалы V окружной туристско-краеведческой конференции «Гражданско-патриотическое воспитание средствами туризма». - Радужный, 2006. - С. 57-61.
9. Дробышев А.Н. Сохранение историко-культурного наследия через музеефикацию памятников археологии // Культурное наследие Тюменской области: Материалы научно-практической конференции: Культурогенез и проблемы актуализации культурного наследия народов Тюменской области. - Тюмень, 2007.- С. 45-48.
10. Дробышев А.Н., Семенова В.И. Реконструкция жилища по материалам гор. Лангепас I // Время и пространство в археолого-этнографических

исследованиях древних и современных обществ Западной Сибири и сопредельных территорий: проблемы истории и реконструкции. - Томск: Аграф-Пресс,; 2008. - С. 71-74.

11. Дробышев А.Н. Проектирование культурно-образовательной деятельности в музее // Сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции «Традиции и современная ситуация в области образования и культуры народов России и стран ближнего зарубежья».-

Тюмень, 2009.- С. 240-242.